

Regulamin

w sprawie nadawania stopnia doktora

w Politechnice Opolskiej w Opolu

wersja ujednolicona przez

Dział Nauki

(do użytku wewnętrznego)

na podstawie obowiązujących uchwał:

uchwała Senatu Politechniki Opolskiej nr 413 z dnia 01.04.2020 r.

uchwała zmieniająca Senatu Politechniki Opolskiej nr 49 z dnia 16 grudnia 2020 r.

uchwała zmieniająca Senatu Politechniki Opolskiej nr 19 z dnia 30 września 2020 r.

uchwała zmieniająca Senatu Politechniki Opolskiej nr 106 z dnia 26 maja 2021 r.

uchwała zmieniająca Senatu Politechniki Opolskiej nr 292 z dnia 28 czerwca 2023 r.

Postanowienia ogólne

§ 1.

Regulamin w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Opolskiej w Opolu, zwany dalej Regulaminem, określa zasady przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Opolskiej w Opolu, która jest podmiotem doktoryzującym, w rozumieniu art. 185 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2020 poz. 85 z późn. zm.).

§ 2.

Przez użyte w Regulaminie pojęcia rozumie się odpowiednio:

- 1) Uczelnia – Politechnikę Opolską w Opolu;
- 2) kandydat – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora, niezależnie od trybu w jakim przygotowano rozprawę doktorską;
- 3) Kpa – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256 z późn. zm.);
- 4) Ustawa – ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2020 r. poz. 85 z późn. zm.);
- 5) Rada Doskonałości Naukowej – Radę Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 Ustawy;
- 6) Rada naukowa dyscypliny – radę powołaną przez Rektora Uczelni dla danej dyscypliny;
- 7) Statut – Statut Politechniki Opolskiej;
- 8) Szkoła Doktorska – szkołę doktorską utworzoną w Uczelni;

- 9) Przepisy wprowadzające – Przepisy wprowadzające ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.);
- 10) Komisja awansu – komisję powołaną przez Senat Uczelni, o której mowa w art. 192 ust. 1 Ustawy;
- 11) PRK – Polską Ramę Kwalifikacji, o której mowa w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226).

§ 3.

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w Ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kpa.
2. W sprawach nieuregulowanych w Regulaminie zastosowanie mają przepisy Ustawy i Kpa.

§ 4.

Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie:

- 1) kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej;
- 2) eksternistycznym;
- 3) studiów doktoranckich.

§ 5.

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która spełnia wymagania określone w art. 186 ust.1 Ustawy.
- 1a. Dla spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy w przypadku publikacji wieloautorskich niezbędne jest posiadanie w dorobku minimum jednej takiej publikacji, w której kandydat wniósł istotny wkład merytoryczny w jej powstanie i która ukazała się w czasopiśmie przypisanym do dyscypliny, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora. W przypadku braku takiego przypisania, kandydat składa pisemne uzasadnienie powiązania z dyscypliną naukową
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
3. W przypadku, o którym stanowi ust. 2, kandydat składa wniosek o przeprowadzenie weryfikacji jakości osiągnięć naukowych wraz z autoreferatem zawierającym wykaz osiągnięć naukowych, do właściwej Rady naukowej dyscypliny, która weryfikuje czy przedstawione osiągnięcia naukowe spełniają kryterium najwyższej jakości, o którym mowa w art. 186 ust. 2 ustawy. Rada naukowa dyscypliny przeprowadza weryfikację na podstawie przygotowanego przez kandydata autoreferatu w języku polskim i angielskim, przeprowadzonego seminarium oraz na podstawie egzaminu z dyscypliny związanej z przedstawionymi osiągnięciami naukowymi. Rada naukowa dyscypliny zwraca się o opinię na temat jakości naukowej osiągnięć przedstawionych przez kandydata do dwóch nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni na stanowisku profesora lub profesora uczelni i reprezentujących dyscyplinę właściwą dla przedstawionych przez kandydata osiągnięć lub dyscyplinę pokrewną. Rada przekazuje informację o wpłynięciu wniosku o przeprowadzenie weryfikacji jakości osiągnięć naukowych Rektorowi.
4. Wniosek o wyznaczenie promotora w przypadku, o którym mowa w ust. 2, kandydat składa po pozytywnej weryfikacji wymagań, o której mowa w ust.3.

5. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora dla kandydata, o którym mowa w ust. 2, odbywa się zgodnie z zapisami trybu przygotowania rozprawy doktorskiej, o którym mowa w § 4 pkt 2 Regulaminu.
6. Osoba, o której mowa w ust. 2, po nadaniu stopnia doktora, uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 Ustawy.”

§ 6.

Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:

- 1) promotora lub promotorów, albo
- 2) promotora i promotora pomocniczego.

§ 7.

1. Szczegółowe zasady powoływania promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie określonym w § 4 pkt 1 Regulaminu określa regulamin szkoły doktorskiej.
2. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie, o którym mowa w § 4 pkt 2 Regulaminu, przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa pisemny wniosek do Rady naukowej dyscypliny, o wyznaczenie:
 - 1) promotora lub promotorów, albo
 - 2) promotora i promotora pomocniczego.
3. Złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 2 nie jest równoznaczne z wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora. Wszczęcie postępowania rozpoczyna złożenie wniosku, o którym mowa w § 12 Regulaminu.
4. W przypadku zmiany promotora lub promotorów albo promotora pomocniczego kandydat składa pisemny wniosek do właściwej Rady naukowej dyscypliny wraz z uzasadnieniem i propozycją nowego promotora lub promotorów lub promotora pomocniczego oraz zgodą proponowanej osoby na objęcie funkcji. Do wniosku należy dołączyć również opinię dotychczasowego promotora dotyczącą proponowanej zmiany oraz oświadczenie dotychczasowego promotora o zgodzie lub jej braku na wykorzystanie wyników dotychczasowej pracy z doktorantem w rozprawie doktorskiej. W przypadku braku możliwości uzyskania wymaganego oświadczenia od promotora kandydat składa stosowne oświadczenie, ze wskazaniem powodu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
5. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie, o którym mowa w § 4 pkt 3 Regulaminu składa pisemny wniosek do Rady naukowej dyscypliny, o wyznaczenie:
 - 1) promotora lub promotorów, albo
 - 2) promotora i promotora pomocniczego.
6. Złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 5 jest równoznaczne z wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora.
7. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 2 i 5 stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu.
8. Promotora lub promotorów albo promotora oraz promotora pomocniczego wyznacza Rada naukowa dyscypliny na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 5, złożonego przez kandydata.

9. Przed rozpatrzeniem wniosku, Rada naukowa dyscypliny weryfikuje czy osoby proponowane na promotora lub promotora pomocniczego spełniają wymogi określone w § 8 Regulaminu. Rada naukowa dyscypliny może zasięgnąć w tej sprawie opinii. Przewodniczący Rady naukowej dyscypliny może zaprosić osobę proponowaną na promotora lub promotora pomocniczego na posiedzenie Rady.
10. Wyznaczenie więcej niż jednego promotora jest dopuszczalne w przypadku przygotowywania rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym lub we współpracy z innym podmiotem, a w szczególności z inną uczelnią lub przedsiębiorcą.
11. Rada naukowa dyscypliny w drodze uchwały podjętej w głosowaniu tajnym, odpowiednio:
 - 1) wyznacza: a) promotora lub promotorów, albo b) promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) odmawia wyznaczenia osób, o których mowa w pkt 1, z uzasadnieniem.

W przypadku niepodjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia doktorantowi promotora, doktorant w terminie 7 dni od dnia głosowania Rady naukowej dyscypliny może złożyć ponowny wniosek o wyznaczenie, w którym wskazuje inną osobę do pełnienia tej funkcji.
12. Uchwała w sprawie powołania promotora wygasa, jeżeli w ciągu 4 lat od dnia jej podjęcia kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. W przypadku trybu określonego w § 4 pkt 3 okres obowiązywania przedmiotowej uchwały wynosi 2 lata. Uchwała wygasa z ostatnim dniem ustalonego terminu.
13. Uchwała, o której mowa w ust. 10, może pozostać w mocy, jednak nie dłużej niż 2 lata po upływie 4 lat od dnia jej podjęcia, jeżeli doktorant złoży do Rady naukowej dyscypliny wniosek o pozostawienie wyznaczonego promotora lub promotorów wraz ze zgodą promotora lub promotorów oraz wskaże termin złożenia rozprawy doktorskiej.
14. W przypadku trybu określonego w § 4 pkt 3 uchwała, o której mowa w ust. 10 może pozostać w mocy nie dłużej niż 1 rok, jeżeli doktorant złoży do Rady naukowej dyscypliny wniosek o pozostawienie wyznaczonego promotora lub promotorów wraz ze zgodą promotora lub promotorów oraz wskaże termin złożenia rozprawy doktorskiej.

§ 8.

1. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
2. Promotorem może być również osoba nieposiadająca tytułu naukowego profesora lub stopnia naukowego doktora habilitowanego, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Senat na podstawie opinii właściwej Rady naukowej dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora, która reprezentuje dyscyplinę, w której kształci się doktorant lub dyscyplinę pokrewną lub posiada dorobek w ramach tej dyscypliny.
4. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 - a. w okresie ostatnich 5 lat:
 - i. była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów szkoły doktorskiej z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - ii. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy;

- b. została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy, w okresie trwania tej kary.

§ 9.

1. Rada naukowa dyscypliny na pisemny wniosek, w drodze uchwały, może zmienić wyznaczonego promotora lub promotora pomocniczego powołanych w trybie określonym w § 7 Regulaminu. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego może złożyć kandydat, promotor lub promotor pomocniczy.
2. Zgodnie z art. 183 Ustawy nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

Komisja awansu

§ 10.

1. Komisję awansu powołuje na podstawie art. 192 ust. 1 Ustawy Senat Uczelni dla każdego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w celu przeprowadzenia czynności w tym postępowaniu, w odpowiadającej pracy doktorskiej dyscyplinie naukowej.
2. W przypadku trybu określonego w § 4 pkt 1-2 Regulaminu, Komisję awansu powołuje się po złożeniu wniosku, o którym mowa § 12 Regulaminu.
3. W przypadku trybu określonego w § 4 pkt 3 Regulaminu, Komisję awansu powołuje się po złożeniu wniosku, o którym mowa § 13 Regulaminu.
4. Na wniosek przewodniczącego Senatu Rada naukowa dyscypliny właściwa dla dyscypliny, w której przygotowana jest rozprawa doktorska, wskazuje członków do Komisji awansu.
5. W skład Komisji awansu wchodzi 7 członków, a w uzasadnionych przypadkach 5 członków w tym przewodniczący Komisji awansu oraz sekretarz, zaproponowanych spośród członków właściwej dla tematu rozprawy doktorskiej Rady naukowej dyscypliny oraz promotor rozprawy doktorskiej, z zastrzeżeniem, że nie ma on prawa głosu i nie może pełnić funkcji przewodniczącego ani sekretarza Komisji awansu.
6. Komisja awansu jest powoływana przez Senat w głosowaniu tajnym, jedną uchwałą na cały skład komisji.
7. W głosowaniach dotyczących postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przypisanych zgodnie z postanowieniami Regulaminu do kompetencji Senatu biorą udział członkowie Senatu będący profesorami i profesorami uczelni.”

§ 11.

1. Komisja awansu:
 - 1) wyznacza recenzentów;
 - 2) wydaje postanowienie w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony;
 - 3) wyznacza, w porozumieniu z recenzentami, termin publicznej obrony;
 - 4) przeprowadza publiczną obronę;

- 5) wydaje postanowienie w sprawie przyjęcia publicznej obrony;
 - 6) przygotowuje projekt uchwały Senatu w sprawie nadania stopnia doktora i ewentualnym wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.
2. Komisja awansu wydaje postanowienia w formie uchwały, podejmowanej w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Komisji z zastrzeżeniem ust. 4 załącznika nr 10 do Regulaminu.
 3. Posiedzenia Komisji awansu zwołuje i przewodniczy im przewodniczący Komisji.
 4. Za prawidłowe dokumentowanie przebiegu czynności podejmowanych przez Komisję awansu odpowiada jej sekretarz.
 5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, udział w pracach Komisji awansu może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne i bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku.

Wszczęcie postępowania

§ 12.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie, o którym mowa w § 4 pkt 1 i 2 Regulaminu wszczyna Senat Uczelni na wniosek kandydata. Wzór wniosku stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 wraz z załącznikami kandydat składa przewodniczącemu Senatowi. Wniosek wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
3. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie, o którym mowa w § 4 pkt 3 Regulaminu dotyczące osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów. Promotora wyznacza się na zasadach określonych w § 6 i nast. Regulaminu.
4. Wniosek, o którym mowa w ust. 3, składa się zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do Regulaminu do Rady naukowej dyscypliny, która przekazuje go niezwłocznie Rektorowi. Po wyznaczeniu promotora, wniosek wraz z uchwałą Rady naukowej dyscypliny zostaje przekazany Rektorowi.
5. Do wniosku, o którym mowa w ust.1 kandydat dołącza:
 - 1) rozprawę doktorską wraz z załącznikami, o których mowa w § 16 ust. 2 Regulaminu;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub opinie promotorów, zgodnie z załącznikiem nr 3 do Regulaminu;
 - 3) życiorys naukowy;
 - 4) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 5) kopię suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4;
 - 6) wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informacje o działalności popularyzującej naukę, według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Regulaminu, które

potwierdzają spełnienie wymagania, o którym mowa w art. 186 ust.1 pkt 3 lit. a i b Ustawy. W przypadku publikacji wieloautorskiej wchodzącej w skład wskazanych publikacji naukowych, kandydat składa oświadczenie o swoim indywidualnym, merytorycznym wkładzie w jej powstanie oraz oświadczenia współautorów publikacji o ich merytorycznym wkładzie. W przypadku, gdy praca wieloautorska wchodząca w skład publikacji naukowej ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat załącza oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów, spośród osób o największym wkładzie w publikację naukową. W przypadku braku możliwości uzyskania wymaganego oświadczenia od współautora kandydat składa stosowne oświadczenie, ze wskazaniem powodu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia;

- 7) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do Regulaminu;
 - 8) wniosek o przeprowadzenie weryfikacji, zawierający autoreferat kandydata, w którym potwierdza się uzyskanie przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 20 ust. 3 Regulaminu, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 Regulaminu; w przypadku kandydata, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej przedstawia się zaświadczenie o ukończeniu kształcenia i uzyskaniu efektów uczenia się dla kwalifikacji na 8 poziomie PRK;
 - 9) w przypadku, gdy osiągnięcie, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy stanowi publikacja opublikowana w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania publikacji w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit a i b Ustawy, jednak niepowiązana z dyscypliną, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, kandydat składa pisemne uzasadnienie powiązania z dyscypliną naukową.
6. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 kandydat załącza kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego lub suplement, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
 7. W celu poświadczenia za zgodność z oryginałem, kandydat przedstawia do wglądu oryginały dokumentów, o których mowa w ust. 5 pkt 4-5.

§ 13.

Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia w trybie, o którym mowa w § 4 pkt 3 Regulaminu, dla którego postępowanie zostało wszczęte na podstawie wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 3 Regulaminu składa do Rektora rozprawę doktorską i dokumentację, o której mowa w § 12 ust. 5 Regulaminu, zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 7 do Regulaminu.

§ 14.

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie, o którym mowa § 4 pkt 1 i 2 Regulaminu albo przed złożeniem rozprawy doktorskiej w trybie, o którym mowa w § 4 pkt 3 Regulaminu, kandydat składa promotorowi lub promotorom rozprawę doktorską wraz z załącznikami, w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

2. Promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, sporządzają pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 16 Regulaminu. Opinia może być pozytywna albo negatywna i musi zawierać uzasadnienie.
3. Na sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2, promotor lub promotorzy mają 30 dni. W szczególnie uzasadnionym przypadku przewodniczący właściwej Rady naukowej dyscypliny może wydłużyć termin na sporządzenie opinii, jednak nie dłużej niż o 14 dni.
4. W przypadku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie, o którym mowa § 4 pkt 2 na sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2, promotor lub promotorzy mają 2 miesiące od dnia przekazania rozprawy doktorskiej do zaopiniowania.
5. Sporządzone opinie promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, przekazują niezwłocznie:
 - 1) kandydatowi;
 - 2) przewodniczącemu właściwej Rady naukowej dyscypliny.

§ 15.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie, o którym mowa w § 4 pkt 1 i 2 Regulaminu zostaje wszczęte wobec osoby, która: 1) spełnia wymagania, o których mowa w § 5 Regulaminu; 2) wraz z wnioskiem złożyła rozprawę doktorską oraz pozytywną opinię promotora lub promotorów - wraz z załącznikami, zgodnie z § 12 ust. 5 Regulaminu.
2. Przewodniczący Senatu przekazuje dokumentację wniosku o wszczęcie postępowania w trybie określonym w § 4 pkt 1 i 2 Regulaminu Przewodniczącemu Rady naukowej dyscypliny, która dokonuje weryfikacji spełniania wymogów wszczęcia postępowania do 3 miesięcy od dnia otrzymania dokumentów.
3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, Rada naukowa dyscypliny sprawdza ją z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatoowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy.
4. Przewodniczący Rady naukowej dyscypliny może zobowiązać kandydata do wygłoszenia seminarium prezentującego główne tezy naukowe rozprawy doktorskiej.
5. Rada naukowa dyscypliny przygotowuje projekt uchwały Senatu w sprawie wszczęcia albo odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, który przekazuje wraz z protokołem z weryfikacji w terminie określonym w ust. 2.
6. Uczelnia odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1,2,3 i 5 lub ust. 2 Ustawy. Na postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.
7. W przypadku trybu określonego w § 4 pkt 3 Regulaminu, postanowienie ust. 2 stosuje się odpowiednio z tym, że zamiast dokumentacji wniosku o wszczęcie postępowania przekazuje się dokumentację zgodnie z załącznikiem nr 7 do Regulaminu.
8. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje więcej niż jedną dyscyplinę, to weryfikacji wskazanej w ust. 2 dokonują odpowiednie Rady naukowe dyscypliny na wspólnym posiedzeniu, które zwołuje przewodniczący Rady naukowej dyscypliny, w której ma być nadany stopień doktora.

Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej

§ 16.

1. Rozprawa doktorska spełniać musi wymagania określone w art. 187 Ustawy.
2. Do rozprawy doktorskiej dołącza się:
 - 1) streszczenie w języku angielskim;
 - 2) streszczenie w języku polskim - jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym;
 - 3) opis w językach polskim i angielskim - jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną;
 - 4) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
3. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
4. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, jego trwałego uszczerbku na zdrowiu lub z powodu innych okoliczności uniemożliwiających uzyskanie wymaganego oświadczenia. O niemożności uzyskania oświadczeń współautorów kandydat informuje Rektora w pisemnym oświadczeniu zawierającym wskazanie przyczyn je uzasadniających.

Recenzenci i recenzje

§ 17.

1. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba spełniająca wymogi, o których w art. 190 ust. 4-5 Ustawy.
2. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności, jeżeli posiada wspólne publikacje z doktorantem lub promotorem lub uczestniczyła z doktorantem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy, w okresie trwania tej kary;
 - 3) będąca pracownikiem Uczelni;
 - 4) będąca pracownikiem tego samego podmiotu, którego pracownikiem jest kandydat;
 - 5) w stosunku do której występują inne okoliczności określone w art. 24 Kpa.

§ 18.

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wyznacza się 3 recenzentów.
2. Kandydatów na recenzentów może zaproponować każdy członek Komisji awansu, uzasadniając swoje propozycje.
3. Recenzentów wyznacza w drodze tajnego głosowania Komisja awansu, spośród zaproponowanych kandydatów, zwykłą większością głosów.
4. Recenzentów wyznacza się nie później niż w ciągu 30 dni od dnia wszczęcia postępowania. Jeżeli termin ten przypada na miesiące lipiec lub sierpień, to wyznaczenia recenzentów dokonuje się na posiedzeniu w miesiącu wrześniu.
5. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta.

6. Po wyznaczeniu recenzentów przewodniczący Komisji awansu przekazuje do odpowiedniej Rady naukowej dyscypliny informację na temat wybranych recenzentów. Przewodniczący Rady naukowej dyscypliny, z upoważnienia Rektora, niezwłocznie zawiera z nimi umowy o sporządzenie recenzji. Umowa określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.

§ 19.

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia przez Komisję awansu.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w § 16 Regulaminu.
3. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu Komisji awansu sporządzone recenzje w formie papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem recenzenta.
6. Recenzje pozostają niejawne do czasu ich publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP).

Weryfikacja efektów uczenia się

§ 20.

1. Wobec kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie określonym w § 4 pkt 2 Regulaminu przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji Rektor przekazuje wraz z kompletem dokumentacji dotyczącej wniosku o wszczęcie postępowania do właściwej Rady naukowej dyscypliny.
3. Rada naukowa dyscypliny weryfikuje wniosek wraz z załączonym autoreferatem. W przypadku, gdy w opinii Rady naukowej dyscypliny ocena spełnienia kryteriów na podstawie przedstawionej dokumentacji jest niewystarczająca, kandydat nie spełnia wszystkich kryteriów, Rada określa sposób weryfikacji niespełnionych kryteriów. Rada może poprosić o dodatkowe dokumenty lub zadecydować o przeprowadzeniu dodatkowego egzaminu. Do określenia sposobu dodatkowej weryfikacji niezbędne jest podjęcie uchwały Rady naukowej dyscypliny określającej sposób postępowania.
4. Do przeprowadzenia weryfikacji Rada naukowa dyscypliny powołuje komisję weryfikującą efekty uczenia się, składającą się z trzech członków, w tym przewodniczącego i sekretarza, reprezentujących dyscyplinę, której dotyczy rozprawa doktorska.
5. Po przeprowadzeniu weryfikacji komisja weryfikująca efekty uczenia się w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej weryfikacji albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się, o których mowa w ust. 1. Z przeprowadzonej weryfikacji sporządza się protokół z przeprowadzanych czynności, którego wzór stanowi załącznik nr 11 do Regulaminu.
6. W przypadku pozytywnej weryfikacji przewodniczący Rady naukowej dyscypliny wydaje kandydatowi zaświadczenie o uzyskaniu przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji. Wzór zaświadczenia stanowi załącznik nr 12 do

Regulaminu. Zaświadczenie przewodniczący Rady naukowej dyscypliny przekazuje Rektorowi wraz z pełną dokumentacją, przed wszczęciem postępowania.

6a. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji Rada naukowa dyscypliny na wniosek kandydata zawiesza postępowanie. Kandydat może być dopuszczony do powtórnej weryfikacji, nie wcześniej jednak niż po upływie miesiąca od dnia przystąpienia do weryfikacji po raz pierwszy i nie więcej niż raz. Kandydat ma wgląd do protokołu sporządzonego z weryfikacji.

7. W przypadku kandydata, który ukończył kształcenie w trybie określonym w § 4 pkt 1 Regulaminu, nie przeprowadza się dodatkowej weryfikacji, a potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK stanowi zaświadczenie o ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej.
8. W przypadku kandydata, który był uczestnikiem studiów doktoranckich w trybie określonym w § 4 pkt 3 Regulaminu, dodatkową weryfikację, o której mowa w ust. 2-6 przeprowadza się w przypadku braku zaświadczenia potwierdzającego zrealizowanie programu/planu studiów doktoranckich, który prowadził do osiągnięcia efektów kształcenia uwzględniających ogólne charakterystyki efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem ust. 9.
9. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach dotychczasowych.
10. W celu weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w § 186 ust. 1 pkt 2 Ustawy, w przypadku osoby, ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, podmiot doktoryzujący może przeprowadzić egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2.

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

§ 21.

1. Komisja awansu, po zapoznaniu się z recenzjami, wydaje postanowienie w formie uchwały w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
2. Komisja awansu przekazuje Rektorowi recenzje wraz z informacją o wyznaczonym terminie obrony rozprawy doktorskiej co najmniej na 40 dni przed planowanym terminem obrony.
3. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełnia warunki, o których mowa w § 5 Regulaminu.
4. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.

§ 22.

1. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia się w BIP na stronie internetowej Uczelni:
 - 1) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną;
 - 2) recenzje;
 - 3) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia się w BIP informacje o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.

- 1a. Nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia się w BIP informacje o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje, z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie „POL-on”, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.

§ 23.

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny i odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji awansu, które prowadzi przewodniczący Komisji awansu lub osoba przez niego wyznaczona.
2. W przypadku obrony rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną obrona rozprawy doktorskiej odbywa się tylko przed Komisją awansu.
3. Dla ważności obrony rozprawy doktorskiej wymaga się, aby wzięli w niej udział: co najmniej dwóch recenzentów, przewodniczący i sekretarz.
4. W czasie dyskusji z kandydatem każdy z członków Komisji awansu jest uprawniony do zadawania pytań kandydatowi do stopnia doktora dotyczących rozprawy doktorskiej.
5. Obrona rozprawy doktorskiej jest protokołowana przez sekretarza Komisji awansu lub inną osobę wskazaną przez przewodniczącego Komisji awansu.
6. Obrona rozprawy doktorskiej może być nagrywana.
7. W szczególnie uzasadnionych przypadkach obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku. W takich przypadkach link do uczestnictwa w publicznej obronie rozprawy doktorskiej udostępniany jest pracownikom uczelni właściwym dla dyscypliny reprezentowanej przez kandydata.
8. Recenzenci uczestniczą z prawem głosu w części niejawnej obrony rozprawy doktorskiej.

§ 24.

1. Po zakończeniu części jawnej obrony rozprawy doktorskiej, w ramach części niejawnej Komisja awansu po przeprowadzeniu dyskusji:
 - 1) wydaje postanowienie w sprawie przyjęcia obrony;
 - 2) przygotowuje projekt uchwały Senatu w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 3) podejmuje decyzję w sprawie ewentualnej rekomendacji dla Senatu do wyróżnienia rozprawy doktorskiej zgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 10.
2. W przypadku przyjęcia publicznej obrony, przewodniczący Komisji awansu podaje informację uczestnikom jawnego posiedzenia Komisji awansu o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora oraz informuje o zamiarze przedstawienia Senatowi projektu uchwały o nadaniu kandydatowi stopnia doktora.
3. Senat wyróżnia pracę doktorską na podstawie rekomendacji Komisji awansu. Autor wyróżnionej pracy otrzymuje list gratulacyjny od Rektora. Zasady postępowania przy wyróżnianiu rozprawy doktorskiej stanowią załącznik nr 10 do Regulaminu.
4. W przypadku nieprzyjęcia publicznej obrony, przewodniczący Komisji awansu ogłasza, że Komisja awansu nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz informuje o zamiarze przedstawienia Senatowi projektu uchwały o odmowie nadania Kandydatowi stopnia doktora.

5. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący Komisji awansu niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania Rektorowi, za pośrednictwem Działu Nauki.

Decyzja w sprawie nadania stopnia doktora

§ 25.

1. Na podstawie uchwały Komisji awansu oraz projektu uchwały, o których mowa w § 11 Regulaminu, Senat podejmuje decyzję administracyjną w formie uchwały w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora.
2. Przed podjęciem uchwały Senat może zwrócić się do przewodniczącego lub sekretarza Komisji awansu o przedstawienie przebiegu postępowania i obrony rozprawy doktorskiej.
3. Uchwała Senatu podejmowana jest w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Senatu zatrudnionych na stanowiskach profesora i profesora uczelni.

§ 26.

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Senatu.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Po wniesieniu odwołania Rektor zleca Komisji awansu sporządzenie opinii na temat zasadności odwołania. Komisja awansu sporządza opinię w terminie 2 miesięcy od dnia wniesienia odwołania.
4. Senat w drodze uchwały opiniuje odwołanie i przekazuje Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy, w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Oplaty

§ 27.

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym wnosi na rzecz Uczelni opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie, zgodnie z załącznikiem nr 8 do Regulaminu.
2. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, na które składają się koszty wynagrodzenia i koszty obsługi administracyjnej postępowania.
3. W ramach kosztów wynagrodzenia uwzględnia się, następujące stawki:
 - 1) każdego promotora powołanego w postępowaniu - 83% wynagrodzenia profesora;
 - 2) promotora pomocniczego - 50% wynagrodzenia profesora;
 - 3) każdego recenzenta powołanego w postępowaniu - 27% wynagrodzenia profesora.
4. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
5. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu Uczelni recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 19 Regulaminu.
6. Koszt obsługi administracyjnej przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wynosi 30% sumy kosztów wynagrodzenia, o których mowa w ust. 3.

7. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania.
8. Przez wynagrodzenie profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora, określonego rozporządzeniem ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy.

§ 28.

1. Opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie pobiera od osoby, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej zgodnie z zapisami art. 182 ust. 4 ustawy.
2. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
3. Koszty związane z opłatą za przeprowadzenie postępowania dotyczącego nadania stopnia doktora mogą zostać pokryte przez inny podmiot, w tym pracodawcę zatrudniającego kandydata na podstawie umowy zawartej pomiędzy Uczelnią a tym podmiotem, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 9 do Regulaminu.
4. W uzasadnionych przypadkach podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną, na wniosek kandydata, Rektor może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.

.....
imię i nazwisko kandydata stopień zawodowy)

.....
(miejscowość, data)

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

Przewodniczący

Rady naukowej dyscypliny.....

Wniosek o wyznaczenie promotora / promotorów / promotora i promotora pomocniczego

Zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie promotora / promotorów / promotora i promotora pomocniczego
rozprawy doktorskiej (temat).....
.....
w dziedzinie i dyscyplinie

**Rozprawa doktorska przygotowywana będzie w trybie: kształcenia w szkole doktorskiej/eksternistycznym/studiów doktoranckich
(niepotrzebne skreślić)**

Na promotora/promotorów proponuję, następujące osoby:

- | | | |
|--------------------|-----------------|--|
| 1) stopień / tytuł | Imię i nazwisko | – do pełnienia funkcji promotora, |
| 2) stopień/tytuł | Imię i nazwisko | – do pełnienia funkcji promotora, |
| 3) stopień/tytuł | Imię i nazwisko | – do pełnienia funkcji promotora pomocniczego. |

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora / promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora

.....
(pełny podpis / podpisy)

.....
(podpis kandydata)

Wypełnia osoba przyjmująca wniosek: data złożenia wniosku

Uwagi:

.....
(podpis osoby przyjmującej wniosek)

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejsowość, data)

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

**Przewodniczący
Senatu Politechniki Opolskiej**

**Wniosek
o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

Proszę o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w dziedzinie i dyscyplinie

.....
Temat rozprawy doktorskiej:

Podać nr załącznika	Załączniki
	1. Rozprawa doktorska w pięciu egzemplarzach i w wersji elektronicznej na fizycznym nośniku w formacie pdf;
	2. Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych;
	3. Pozytywna opinia promotora/promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na temat rozprawy doktorskiej, zgodnie z załącznikiem nr 3 do Regulaminu;
	4. Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu); lub potwierdzenie spełnienia wymagań, o których mowa w § 5 ust. 2
	5. Kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4 – jeżeli został wydany (oryginał do wglądu);
	6. Wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informacja o działalności popularyzującej naukę, zgodnie z załącznikiem nr 4 Regulaminu;
	7. Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji zawierający autoreferat kandydata, w którym potwierdza się uzyskanie przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 20 ust. 3 Regulaminu, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Regulaminu. W przypadku kandydata, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej przedstawia się zaświadczenie o ukończeniu kształcenia na 8 poziomie PRK.
	8. Życiorys naukowy;
	9. Kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego lub suplement, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
	10. Oświadczenia wszystkich współautorów rozprawy doktorskiej określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie – jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej;
	11. Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, zgodnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu;

	12. Nośnik elektroniczny zawierający elektroniczne wersje wszystkich załączników;
	13. Inne załączniki.

.....
(podpis kandydata)

Wypełnia osoba przyjmująca wniosek: data złożenia wniosku

Uwagi:

.....
(podpis osoby przyjmującej wniosek)
Załącznik nr 3 do Regulaminu

Opinia na temat rozprawy doktorskiej

Imię i nazwisko autora rozprawy doktorskiej

.....

Tytuł

.....

.....

Tematyka rozprawy i jej oryginalność

.....

.....

.....

.....

Metodyka i stopień realizacji celów

.....

.....

.....

.....

Uzyskane wyniki

.....

.....

.....

.....

Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej

.....

.....

.....
(podpis kandydata)

załącznik nr 5 do Regulaminu

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejsowość, data)

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

Oświadczenie

o przebiegu wcześniejszego przewodu doktorskiego/postępowania o nadanie stopnia doktora

(należy wypełnić część właściwą*: A albo B)

CZĘŚĆ A*

Oświadczam, że wcześniej nie ubiegałam/em się o wszczęcie przewodu doktorskiego / postępowania o nadanie stopnia doktora.

.....
(podpis kandydata)

CZĘŚĆ B*

Oświadczam, że nie zostałam/em dopuszczona/y do obrony rozprawy doktorskiej/została mi wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora**, we wcześniejszym/ch postępowaniu/ach o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie

.....
W

(nazwa jednostki) ** właściwe zaznaczyć *** jeżeli postępowań było więcej niż jedno, proszę podać informacje wymagane niniejszym załącznikiem dla każdego postępowania osobno)

Tytuł rozprawy doktorskiej:

Data wszczęcia przewodu doktorskiego/postępowania o nadanie stopnia doktora:

Data i nr uchwały o niedopuszczeniu do obrony/data i nr uchwały o odmowie nadania stopnia doktora/data i nr decyzji o odmowie nadania stopnia doktora:

Przyczyna niedopuszczenia do obrony/odmowy nadania stopnia:

.....
.....

Oświadczam, że wskazana/e rozprawa/y doktorska/ie, wobec której podjęto uchwałę/y/decyzję/e nie jest tożsama z rozprawą doktorską, która stanowi podstawę o ubieganie się o nadanie stopnia doktora w niniejszym postępowaniu.

.....
(podpis kandydata)

Załącznik nr 6 do Regulaminu

Wniosek

o przeprowadzenie weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji

Wnoszę o przeprowadzenie weryfikacji w celu potwierdzenia uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.

.....
(podpis kandydata)

Autoreferat kandydata ubiegającego się o uzyskanie stopnia doktora

Arkusz kandydata		
Imię i nazwisko kandydata		
Adres zamieszkania		
1.	Wiedza Zna i rozumie:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne, zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotował rozprawę doktorską	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
	2) główne trendy rozwojowe dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotował rozprawę doktorską	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
	3) metodologie badań naukowych w dyscyplinie, w której kandydat przygotował rozprawę doktorską	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja

	4) zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
	5) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
	6) podstawowe zasady transferu wiedzy do strefy gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja

2.	Umiejętności Potrafi:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułować, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie badań i innowacyjnie rozwiązywać złożone problemy lub wykonywać zadania o charakterze badawczym	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
w tym informacje, o: a) zgłoszonych lub uzyskanych grantach, projektach badawczych, b) publikacjach autorstwa, współautorstwa kandydata, w których zastosowano wskazaną metodologię.		
	1) dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
w tym informacje o: a) posiadanym doświadczeniu w roli recenzenta w czasopiśmie naukowych, b) uczestnictwie w organizacjach, radach organach lub innych zespołach eksperckich, których zadaniem było wyrażenie opinii, analiz, ocen wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy.		
	2) transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
w tym informacje o zgłoszonych i uzyskanych patentach dla projektów wynalazczych, informacje o wdrożeniach lub komercjalizacji projektów wynalazczych lub know-how, związanych z nimi wynikami, których twórcą lub współtwórcą jest kandydat.		
	3) komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym 4) aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
w tym informacje o uczestniczeniu w stażach zagranicznych, międzynarodowych, konferencjach naukowych i innych przedsięwzięciach naukowych na arenie międzynarodowej		

	5) upowszechniać wyniki działalności naukowej w formach popularnych	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
w tym informacje o sposobie upowszechniania wyników swojej działalności naukowej		
	6) inicjować debaty, uczestniczyć w dyskursie naukowym	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
w tym informacje o uczestniczeniu w konferencjach naukowych lub innych przedsięwzięciach naukowych, w których kandydat brał czynny udział		
	7) planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
w tym informacje o udziale w projektach badawczych ze wskazaniem i opisaniem roli i realizowanych w nich zadań		
	8) samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
w tym informacje o uzyskanym dotychczas wykształceniu, specjalizacjach i posiadanych kwalifikacjach, uzyskanych nagrodach i wyróżnieniach, stypendiach, planach dalszego rozwoju naukowego i działaniach podjętych przez kandydata w organizacjach wspierających rozwój działalności jej członków		
	9) planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu ze wskazanego zakresu		
3.	Kompetencje społeczne Jest gotów do:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
	2) oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
	3) uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
	4) wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
	5) inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	

	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
	6) myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja
	7) podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych ,w tym prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, respektowania zasad publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej	
	Wypełnia kandydat	Wypełnia Komisja

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejsowość, data)

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

Przewodniczący Senatu Politechniki Opolskiej

Zgodnie z § 13 Regulaminu przedkładam rozprawę doktorską wraz z opinią promotora oraz wymaganymi załącznikami.

Temat rozprawy doktorskiej:

Podać nr załącznika	Załączniki
	1. Rozprawa doktorska w pięciu egzemplarzach i w wersji elektronicznej w formacie pdf;
	2. Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych;
	3. Pozytywna opinia promotora / promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na temat rozprawy doktorskiej, zgodnie z załącznikiem nr 3 do Regulaminu;
	4. Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu);
	5. Kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4, jeżeli został wydany (oryginał do wglądu);
	6. Wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informacja o działalności popularyzującej naukę, zgodnie z załącznikiem nr 4 Regulaminu;
	7. Zaświadczenie potwierdzające zrealizowanie programu/planu studiów doktoranckich, który prowadził do osiągnięcia efektów kształcenia uwzględniających ogólne charakterystyki efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK albo wniosek o przeprowadzenie weryfikacji zawierający autoreferat kandydata, w którym potwierdza się uzyskanie przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 20 ust. 3, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Regulaminu;
	8. Życiorys naukowy;
	9. Zaświadczenie o zdany egzaminie doktorskim z nowożytnego języka obcego.
	10. Oświadczenia wszystkich współautorów rozprawy określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej;
	11. Informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, zgodnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu;
	12. Nośnik elektroniczny zawierający elektroniczne wersje wszystkich załączników;
	13. Inne załączniki.

.....

(podpis kandydata)

Wypełnia osoba przyjmująca wniosek: data złożenia wniosku

Uwagi:

.....
(podpis osoby przyjmującej wniosek)

Załącznik nr 8 do Regulaminu

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejscowość, data)

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

Oświadczenie

o przejęciu płatności za prowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

Oświadczam, że przejmuję płatność za przeprowadzenie mojego postępowania o nadanie stopnia doktora w Politechnice Opolskiej.

.....
(podpis kandydata)

.....
(nazwa, adres podmiotu)

.....
(miejscowość i data)

.....

.....

Oświadczenie

pracodawcy o przejęciu płatności za postępowanie o nadanie stopnia doktora

Oświadczam, że przejmuję płatność za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora
w Politechnice Opolskiej Pana/Pani:.....
Warunki płatności zostaną określone w umowie.

.....
(data i podpis osoby upoważnionej)

Zasady postępowania przy wyróżnianiu rozprawy doktorskiej

1. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może zgłosić recenzent rozprawy doktorskiej przy jednoczesnym poparciu pozostałych recenzentów.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, może zostać zgłoszony wraz z recenzją lub po zakończeniu części jawnej obrony.
3. Warunkiem wyróżnienia rozprawy doktorskiej są:
 - 1) pozytywne recenzje rozprawy;
 - 2) autorstwo lub współautorstwo artykułu naukowego w dyscyplinie, w której doktorant ubiega się o nadanie stopnia i który w ewaluacji jakości działalności naukowej otrzymuje punktację nie niższą niż 100 punktów, ustaloną na podstawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z międzynarodowych konferencji naukowych oraz wykazu wydawnictw, o których mowa w § 8 pkt 1 oraz pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 392).
4. Komisja awansu rekomenduje wyróżnienie rozprawy doktorskiej na posiedzeniu niejawnym w tajnym głosowaniu, większością 70% głosów „za” i przy braku głosów „przeciw”.
5. W przypadku pozytywnego wyniku głosowania Komisja awansu przygotowuje projekt uchwały Senatu w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

**Protokół
posiedzenia Komisji Weryfikującej Efekty Ucznienia się**

W dniu odbyło się posiedzenie Komisji Weryfikującej Efekty Ucznienia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla

Mgr/-,
ubiegającego się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, w dziedzinie nauk
....., w dyscyplinie:
.....

Skład komisji:

Dr hab. – przewodniczący

Dr hab. – członek komisji

Dr hab. – członek komisji/obserwator z głosem doradczym

Wnioski komisji/uwagi komisji:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący

Członek komisji

Członek komisji/obserwator

• niepotrzebne skreślić

Opole, dnia

.....
Pan/Pani

.....
PESEL

.....
adres

.....
numer telefonu

Zaświadczenie

potwierdzające pozytywną weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Na podstawie § 20 ust. 5 uchwały nr Senatu Politechniki Opolskiej z dnia 1.04.2020 roku – Regulamin Regulamin w sprawie nadawania stopnia doktora w Politechnice Opolskiej w Opolu z póź. zm. w sprawie organizacji procedury weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, po rozpoznaniu Pani/Pana wniosku z dnia w sprawie postępowania o potwierdzenie efektów uczenia się Komisja Weryfikująca Efekty Uczenia się.

POTWIERDZA

pozytywną weryfikację efektów uczenia się odpowiadających efektom uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określonym w rozporządzeniu MNiSW z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218).

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący

Członek komisji

Członek komisji